

UITSPRAAK 19 - 273

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juli 2019 heeft de examencommissie [X] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 6 september 2019, ontvangen op 11 september 2019, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 27 september 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 6 november 2019 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], examencommissie, verschenen.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Tegen het besluit van verweerder van 25 juli 2019 kon tot en met 5 september 2019 beroep worden aangetekend.

Uitspraak
19-273
Blad 2/3

Het beroepschrift van appellante is gedateerd op 6 september 2019 en door het College ontvangen op 11 september 2019. Daarmee is het beroepschrift door het College ontvangen buiten de in de wet gestelde termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend. Het College merkt op dat appellante niet betwist dat zij haar beroepschrift buiten de gestelde termijn heeft ingediend.

Ingevolge het bepaalde in artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de beroepstermijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellante geeft als reden voor de te late indiening van haar beroepschrift dat zij een afspraak met haar studietoelichting wenste te maken, voordat zij het beroepschrift indiende. Ter zitting heeft appellante toegelicht dat zij eerst met de studieadviseur had gesproken en hij adviseerde haar contact op te nemen met de studietoelichting. De afspraak met de studietoelichting kon niet eerder dan na afloop van de beroepstermijn plaatsvinden.

Naar het oordeel van het College maken deze omstandigheden de termijnoverschrijding niet verschoonbaar. Onderaan het bestreden besluit is een rechtsmiddelenclausule opgenomen. Hierin is vermeld dat appellante binnen 6 weken na de dagtekening van de verzending van het besluit administratief beroep bij het College kan aantekenen. De omstandigheid dat de afspraak met de studietoelichting van appellante buiten de beroepstermijn viel, doet daar niet aan af.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
19-273

Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker, M. Heezen LL.B en Y.D.R. Mandel LL.B (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. K.H. Sanders,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: